



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 815

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 noiembrie 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Hotărârea nr. 52 din 5 noiembrie 2014 privind cererea de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulată de domnul Gheorghe Funar	2–6		
Hotărârea nr. 56 din 6 noiembrie 2014 privind cererile de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulate de Gabriel Meca și Ioan Andrica	6–7		
Hotărârea nr. 57 din 6 noiembrie 2014 privind cererea de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulată de doamna Monica-Luisa Macovei	8–10		
Hotărârea nr. 58 din 7 noiembrie 2014 privind cererile de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulate de Ionuț Aurelian Mincu, Ioan Leancă, Marin Gruia și Alin Ciprian Ciula	10–11		
Hotărârea nr. 59 din 7 noiembrie 2014 privind rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin desfășurat la 2 noiembrie 2014	11–13		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
996. — Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale			
		corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurării, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate	14–15
		1.000. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014, pentru organizarea și desfășurarea la nivel național, în perioada noiembrie—decembrie 2014, a manifestărilor dedicate comemorării și sărbătoririi a 25 de ani de la Revoluția Română din Decembrie 1989 în contextul revoluțiilor din țările Europei de Est	15
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		1.531. — Ordin al ministrului delegat pentru buget privind modificarea Ordinului ministrului delegat pentru buget nr. 1.368/2014 privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme	16

HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRĂREA Nr. 52**

din 5 noiembrie 2014

**privind cererea de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin
la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României,
formulată de domnul Gheorghe Funar**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

La data de 3 noiembrie 2014, domnul Gheorghe Funar, candidat la funcția de Președinte al României, a transmis Curții Constituționale, în vederea soluționării, cererea de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României.

Cererea a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.973 din 3 noiembrie 2014 și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.074F/2014. La cerere au fost atașate două denunțuri penale adresate Procurorului general al Direcției Naționale Anticorupție de către domnul Gheorghe Funar.

În temeiul dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cererea se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea cererii formulate, autorul acesteia susține următoarele:

1. Cu ocazia turului de scrutin din data de 2 noiembrie 2014 nu s-a asigurat egalitatea cetățenilor în fața legii, deoarece milioane de cetățeni români aflați în străinătate au fost discriminați prin „arondarea a circa 13.000 de cetățeni cu drept de vot la o secție de votare”. Au fost astfel încălcate prevederile art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1)—(3) și art. 31 alin. (1) din Constituție și dreptul de vot a peste trei milioane de cetățeni români aflați în străinătate. Cu toate că, față de alegerile prezidențiale din anul 2009, numărul românilor exilați din cauza sărăciei a crescut cu circa două milioane, Ministerul Afacerilor Externe și Biroul Electoral Central au redus numărul secțiilor de votare din străinătate la numai 294, iar numărul estimat al buletinelor de vot pentru cetățenii români aflați în străinătate a fost stabilit la numai 600.000 de buletine de vot.

În consecință, în ziua de 2 noiembrie, din numărul total al românilor cu drept de vot aflați în străinătate, de peste patru milioane, nu a fost asigurat dreptul de vot pentru circa 3,5 milioane de alegători. Totodată, arată că la majoritatea secțiilor de votare au existat cozi uriașe.

În acest sens, menționează manifestațiile publice de protest ale miilor de votanți români cărora nu le-a fost asigurat dreptul de a vota nici măcar după ce au stat la coadă 4—5 ore. Pentru a nu putea să-și exercite dreptul de vot, la puținele secții de votare s-au amenajat doar 2—5 cabine de vot, s-au asigurat

doar câteva ștampile de vot, nu au existat buletinele de vot necesare pentru toți alegătorii și nici formulare de declarații pe proprie răspundere, cum ar fi, spre exemplu, la Torino.

Astfel, în timp ce, în București, pentru circa două milioane de votanți au existat 1.200 de secții de votare, în străinătate, pentru patru milioane de alegători, au fost înființate aproape trei sute de secții de votare.

Consideră, totodată, că, potrivit Legii nr. 47/1992, Curtea Constituțională are dreptul să solicite la Ministerul Afacerilor Externe și la Biroul Electoral Central situația cu numărul de alegători români din fiecare țară, numărul de buletine de vot asigurate, numărul de declarații pe propria răspundere, numărul secțiilor de votare și locația acestora, numărul cabinelor de vot, numărul de ștampile.

Este evident că Guvernul împreună cu Autoritatea Electorală Permanentă și Biroul Electoral Central, în mod deliberat și cu încălcarea Constituției, nu au organizat în mod corect și legal alegerile pentru milioanele de români din străinătate, cu scopul de a nu le asigura dreptul constituțional de a vota un alt Președinte al României care să nu facă parte și să nu fie susținut de partidele politice care i-au obligat să părăsească țara și familiile, i-au determinat să emigreze din lipsa locurilor de muncă și a sărăciei. Invocă în acest sens dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

Învederează faptul că nu există nicio prevedere legală care să permită Guvernului României și Biroului Electoral Central să tipărească și să expedieze pentru alegătorii români din străinătate un număr mai mic cu 3,5 milioane buletine de vot decât numărul real al cetățenilor. Mai mult, Legea nr. 370/2004 îi obligă pe organizatorii alegerilor să tipărească și să distribuie un număr mai mare al buletinelor de vot cu 10% decât numărul total al alegătorilor cu drept de vot.

În concluzie, nefiind asigurat dreptul fundamental la vot pentru peste 3,5 milioane de alegători români din străinătate, precum și dreptul său de a fi ales Președinte al României, solicită Curții Constituționale anularea alegerilor prezidențiale din 2 noiembrie 2014, deoarece „logic și practic, în condițiile în care ar fi fost asigurat dreptul de vot pentru circa 3,5 milioane de alegători aflați în străinătate, ei ar fi putut influența decisiv numărul de voturi obținute de fiecare dintre cei 14 candidați la funcția de Președinte al României și tot ei ar fi decis, împreună cu alegătorii din Țara-Mamă, care dintre candidați s-ar fi situat pe primele două locuri și ar fi intrat în turul doi al alegerilor prezidențiale, programate pentru data de 16 noiembrie 2014”.

2. Biroul Electoral Central și Curtea Constituțională nu au respectat prevederile art. 31 alin. (1) din Constituție, referitor la dreptul la informație, deoarece „alegătorii nu cunosc nici azi care dintre cei 14 candidați a fost sau este ofițer activ ori acoperit al unor Servicii Secrete românești sau străine, precum și care dintre ei a dobândit a doua cetățenie și care este aceasta”.

3. Pentru toți cei 14 candidați la funcția de Președinte al României a fost încălcat grav dreptul de a fi ales, prevăzut la art. 37 din Constituție, deoarece Guvernul împreună cu Autoritatea Electorală Permanentă și cu Biroul Electoral Central

au încălcat grav dreptul de a alege pentru cel puțin 3,5 milioane de cetățeni români aflați în străinătate.

4. Cu ocazia campaniei electorale, inclusiv în ziua alegerilor, au fost semnalate și înregistrate la birourile secțiilor de votare, la birourile electorale județene, la Biroul Electoral Central, la telefonul 112 multe fapte de natură penală, prevăzute la art. 57—59 și art. 62 din Legea nr. 370/2004, iar „Guvernul Ponta III l-a favorizat în fiecare zi, în campania electorală, pe candidatul Victor Viorel Ponta, prin oferirea de pomeni electorale din bani publici”.

5. Cu ocazia pregătirii și desfășurării campaniei pentru alegerea Președintelui României din 2 noiembrie 2014 au fost săvârșite numeroase infracțiuni care sunt cercetate de Direcția Națională Anticorupție, ca urmare a depunerii unuia dintre denunțurile penale anexate. Prin infracțiunile respective a fost influențat decisiv votul a peste 8 milioane de alegători, care s-au prezentat la urne, la care se adaugă cel puțin 7 milioane de alegători care au fost determinați să nu se prezinte la vot.

6. Pentru fraudarea rezultatelor alegerilor pentru funcția de Președinte al României din 2 noiembrie 2014, Guvernul împreună cu Autoritatea Electorală Permanentă au achiziționat fără licitație un program informatic de la două firme private străine, specializate în tehnologia informației, ceea ce face obiectul celui alt denunț penal anexat.

7. Din informații „pe surse”, autorul cererii arată că Avocatul Poporului va solicita Curții Constituționale să anuleze alegerile din 2 noiembrie 2014, deoarece a fost încălcat, pentru circa zece milioane de cetățeni, dreptul de a alege dintre cei 14 candidați înscrși în competiția electorală.

8. În concluzie, solicită anularea alegerilor desfășurate în ziua de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României și repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor, cu respectarea întocmai a Constituției și a art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

Prin Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 5.014 din 4 noiembrie 2014, domnul Gheorghe Funar a depus o „completare la cererea de anulare a alegerilor prezidențiale din 2 noiembrie 2014”, prin care susține că a fost încălcat și art. 53 din Constituție, întrucât, în mod deliberat, nu s-a asigurat exercitarea dreptului la vot pentru peste 3,5 milioane de români aflați în străinătate.

Învederează faptul că cererea sa de anulare a alegerilor nu poate fi judecată decât după ce Curtea Constituțională va lămuri dacă cele 3,5 milioane de buletine de vot destinate românilor din străinătate au fost folosite în țară pentru fraudarea alegerilor prezidențiale. În aceste condiții, solicită Curții Constituționale să interzică topirea (lichidarea) documentelor folosite la alegerile din 2 noiembrie 2014, pentru ca ele să fie puse la dispoziția organelor abilitate în vederea aflării adevărului și tragerii la răspundere penală a tuturor celor vinovați.

În susținerea cererii formulate sunt invocate declarații publice ale unor oficialități ai statului român și ale candidaților la funcția de Președinte al României, declarații din care reiese, în opinia contestatorului, încălcarea Constituției datorate, în principal, problemelor întâmpinate cu asigurarea dreptului cetățenilor români din străinătate de a vota. Totodată, se face referire și la faptul că problemele menționate au fost ample prezentate în mass-media românească și internațională.

În final, se susține că listele electorale permanente au fost falsificate, concluzie la care contestatorul ajunge prin compararea numărului de alegători înscrși pe aceste liste (în număr de 18.284.326, astfel cum se indică de către contestator în cererea sa) cu datele Institutului Național de Statistică (date potrivit cărora numărul total al cetățenilor români ar fi de 19.631.292, potrivit contestatorului), date din care scade numărul elevilor înscrși în anul școlar 2013—2014, precum și numărul copiilor sub 6 ani. În aceste condiții, în opinia acestuia,

rezultă că numărul real al cetățenilor cu drept de vot ar fi de 15,4 milioane, ceea ce ridică problema de a ști dacă și, eventual, cine a votat în locul celor 2,9 milioane de cetățeni fictivi și pentru care dintre candidați au primit ordin să voteze.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin în ziua de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României. În acest sens, se arată că, în conformitate cu art. 52 din Legea nr. 370/2004, fraudă electorală reprezintă „*orice acțiune ilegală care are loc înaintea, în timpul sau după încheierea votării ori în timpul numărării voturilor și încheierii proceselor-verbale și care are ca rezultat denaturarea voinței alegătorilor și crearea de avantaje concretizate prin mandate în plus pentru un competitor electoral*”, definiție reținută și în Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2009. Or, în cauză nu se poate ajunge la concluzia că a existat o acțiune ilegală a autorităților publice de împiedicare a cetățenilor cu drept de vot de a participa la scrutinul electoral. De altfel, art. 385 și 387 din Codul penal incriminează atât împiedicarea exercitării drepturilor electorale, cât și fraudă la vot.

Disfuncționalitățile existente la unele secții de votare din străinătate nu constituie o acțiune ilegală în sensul legii electorale sau penale de natură a modifica, prin alterarea voinței alegătorilor, rezultatul votării în primul tur de scrutin și ordinea candidaților care vor participa în al doilea tur.

Imposibilitatea exercitării dreptului de vot de către anumiți cetățeni români stabiliți în străinătate, al căror număr nu poate fi determinat pe baza unor criterii obiective, ci doar prin aproximări subiective, pur conjuncturale, și nici a căror opțiune electorală pentru unul sau altul dintre candidați nu poate fi cunoscută, nu reprezintă o acțiune ilegală cu potențialul denaturării voinței electoratului. Mai mult, probarea acestor fapte reprezintă mai degrabă o *probatio diabolica*, obiect al probei trebuind să îl constituie doar faptele pozitive certe, iar nu faptele negative, incerte, generale.

Per absurdum, se arată că și în situația în care cele 3,5 milioane de persoane la care face referire autorul contestației ar fi votat este greu de crezut că opțiunea lor politică ar fi fost canalizată către un singur candidat.

În fine, se arată că sesizările punctuale de încălcare a legii rămân în sarcina autorităților competente.

CURTEA,

examinând cererea de anulare în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările și completările ulterioare, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 52 din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze cererea de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulată de domnul Gheorghe Funar, candidat la funcția de Președinte al României.

Examinând cererea formulată, Curtea reține că, potrivit art. 52 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, „(1) Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor.

(2) Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază.”

Conform dispozițiilor art. 2 pct. 30 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 13 martie 2008, cu modificările și completările ulterioare, fraudă electorală reprezintă „*orice acțiune ilegală care are loc înaintea, în timpul sau după încheierea votării ori în timpul numărării voturilor și încheierii proceselor-verbale și care are ca rezultat denaturarea voinței alegătorilor și crearea de avantaje concretizate prin mandate în plus pentru un competitor electoral*”.

Având în vedere textul legal anterior menționat, Curtea reține că cererea de anulare a alegerilor este formulată de către unul dintre cei 14 candidați la funcția de Președinte al României, respectiv domnul Gheorghe Funar, fiind astfel îndeplinite exigențele art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, sub aspectul titularului dreptului de sesizare.

În continuare, Curtea constată că anularea alegerilor poate să intervină numai în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă, iar aceasta este de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin, precum și faptul că cererea de anulare a alegerilor trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază.

În cauza de față, contestatorul consideră, în esență, că cetățenii români aflați în străinătate au fost împiedicați să își exercite dreptul de vot și că buletinele de vot distribuite la secțiile de votare din țară au fost, de fapt, șampilate și folosite în favoarea anumitor candidați, ceea ce conduce la concluzia că votarea a avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin.

Raportând prevederile legale anterior menționate la situația de fapt învederată de către contestator **în privința procesului de votare desfășurat în străinătate**, Curtea reține următoarele:

Referitor la susținerea privind existența unui număr de 3,5 milioane de români aflați în străinătate care nu au putut vota din cauza **numărului redus al secțiilor de votare organizate în străinătate**, Curtea reține că, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, „*Organizarea și numerotarea secțiilor de votare din străinătate se stabilesc de către ministrul afacerilor externe, prin ordin, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe site-ul Ministerului Afacerilor Externe, în termen de cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului privind stabilirea datei alegerilor*”. Pentru îndeplinirea acestei obligații legale, ministrul afacerilor externe a emis Ordinul nr. 1.839/2014 privind stabilirea secțiilor de votare din străinătate pentru organizarea și desfășurarea alegerii Președintelui României în anul 2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 16 septembrie 2014, prin care au fost stabilite 294 de secții de votare din străinătate pentru organizarea și desfășurarea alegerii Președintelui României în anul 2014. Exemplificativ, Curtea reține că au fost organizate 51 de astfel de secții în Italia, 38 în Spania, 21 în Republica Moldova.

Curtea mai observă că art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 prevede că „(1) *Pe lângă misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României se organizează una sau mai*

multe secții de votare pentru alegătorii care se află în străinătate la data alegerilor.

(2) *În afara secțiilor de votare prevăzute la alin. (1), pot fi organizate, cu acordul guvernului din țara respectivă, secții de votare și în alte localități decât cele în care își au sediul misiunile diplomatice sau oficiile consulare”.*

Ținând cont de numărul și localitățile în care au fost organizate secții de votare, rezultă că acestea au fost organizate pentru alegătorii care se află în străinătate la data alegerilor atât pe lângă misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României, cât și în alte localități decât cele în care își au sediul misiunile diplomatice sau oficiile consulare, în conformitate cu art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, ceea ce denotă depunerea unor diligențe suplimentare de către autoritățile publice.

Având în vedere cele anterior expuse, se constată că nu ține nici de rolul, nici de competența Curții Constituționale de a aprecia dacă trebuiau organizate un număr mai mic sau mai mare de secții de votare, dacă acestea trebuiau să aibă o altă dispersie teritorială sau dacă trebuiau luate și alte măsuri organizatorice. Această competență și apreciere revine Ministerului Afacerilor Externe, Curtea Constituțională având competența numai de a constata dacă prin modul de organizare a fost sau nu atinsă substanța dreptului de vot sau a celui de a fi ales, aspect care nu se constată în prezenta cauză.

Cu privire la criticile referitoare la **numărul redus al buletinelor de vot** aflate la dispoziția secțiilor de votare din străinătate, Curtea reține că, potrivit art. 32 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, „*Buletinele de vot se imprimă de către Regia Autonomă «Monitorul Oficial», cu litere de aceeași mărime și aceleași caractere și cu aceeași cerneală, în atâtea exemplare câți alegători sunt înscrși în listele electorale permanente, cu un supliment de 10%, la care se adaugă numărul estimat al buletinelor de vot necesare pentru secțiile de votare din străinătate*. În acest sens, în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului privind stabilirea datei alegerilor, Autoritatea Electorală Permanentă comunică Biroului Electoral Central numărul alegătorilor cu domiciliul în România înscrși în Registrul electoral, iar **Ministerul Afacerilor Externe comunică Biroului Electoral Central numărul estimat de buletine de vot necesare pentru secțiile de votare din străinătate**”. Din datele prezentate de Ministerul Afacerilor Externe, Curtea reține că au fost distribuite cc. 600.000 de buletine de vot în secțiile aflate în străinătate. În aceste condiții, Curtea observă că numărul acestor buletine de vot, deși la o primă vedere pare relativ mic în raport cu numărul secțiilor de votare, în realitate, stabilirea acestuia ține cont de estimările ministerului, estimări care, prin definiție, au în vedere date statistice bazate pe situația existentă în cadrul ciclurilor electorale anterioare. Spre exemplu, în acest sens, Curtea observă că la alegerile desfășurate în primul tur de scrutin la data de 22 noiembrie 2009 pentru funcția de Președinte al României s-au prezentat la vot în secțiile de votare din străinătate 95.068 de cetățeni români, iar la cel de-al doilea tur de scrutin din 6 decembrie 2009 un număr de 147.754 de cetățeni. Mai mult, Curtea observă că împărțirea buletinelor de vot la secțiile de votare nu este una realizată în cote egale, ci în funcție de aprecierea ministerului, acesta ținând cont, astfel cum s-a arătat mai sus, de situația existentă în cadrul ciclurilor electorale anterioare. De aceea, raportat la această susținere, Curtea nu poate reține încălcarea dreptului de vot și a celui de a fi ales.

Cu privire la **numărul redus al ștampilelor de vot** în raport cu numărul cabinelor de votare, Curtea reține că potrivit art. 33 alin. (2) și art. 34 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, ștampila cu mențiunea „VOTAT” se confecționează de Regia Autonomă „Monetăria Statului” și se distribuie în străinătate prin intermediul

Ministerului Afacerilor Externe. Actele normative nu precizează procedura de confecționare a acestora și nici numărul ștampilelor care trebuie confecționate, ci doar că, în străinătate, acestea se distribuie de Ministerul Afacerilor Externe. Așadar, revine autorităților publice obligația de a acționa cu bună-credință, conform art. 57 din Constituție, principiu constituțional de la care, în lipsa unor indicii obiective, Curtea apreciază că acestea nu s-au îndepărtat.

În privința **modului de gestionare a formularelor de declarație pe propria răspundere**, Curtea reține că, potrivit art. 44 alin. (5) din Legea nr. 370/2004, „alegătorii care în ziua votării se află în străinătate votează la secțiile de votare constituite în condițiile art. 12, după ce declară în scris pe propria răspundere că nu au mai votat și nu vor mai vota la acel tur de scrutin”. În acest sens, modelul acestor declarații a fost stabilit prin anexa nr. 4 — *Modelul declarației pe propria răspundere pe care o completează cetățeanul care își exercită dreptul de vot la altă secție de votare decât cea la care este arondat conform domiciliului* la Hotărârea Guvernului nr. 711/2014 pentru aprobarea modelului copiei de pe lista electorală permanentă, a modelelor tabelelor electorale și a modelului declarației pe propria răspundere care vor fi folosite la alegerile pentru Președintele României din anul 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 1 septembrie 2014. În același sens, Curtea reține și Decizia Biroului Electoral Central nr. 55 din 16 octombrie 2014, care, la art. 1, prevede obligativitatea completării de către alegătorul aflat în ipoteza art. 9 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 a declarației pe propria răspundere că „nu au mai votat și că nu vor mai vota la acel tur de scrutin, conform modelului prevăzut de anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 711/2014”.

Așadar, Curtea reține că, din punct de vedere al cadrului normativ în vigoare, exista obligativitatea completării acestor declarații, revenind în sarcina personalului secțiilor de votare modalitatea concretă de organizare a acestei activități. În acest context, Guvernului îi revine obligația pozitivă de a lua toate măsurile necesare în vederea distribuirii acestor formulare către alegători într-un timp util pentru ca procesul electoral să nu sufere din cauza lăptării realizării unor **operațiuni strict tehnice**. Modalitatea de punere în aplicare a obligației legale existente nu denotă nicio intenție de fraudare a alegerilor sau de împiedicare voită a exercitării dreptului de vot, ci mai degrabă o lipsă de organizare corespunzătoare în cadrul unor secții de votare, aspect care impune, însă, cu necesitate îmbunătățirea modului de punere în aplicare a obligațiilor legale existente.

Având în vedere cele de mai sus, Curtea constată că, deși au existat neregularități tehnice în timpul votării, nu se poate determina existența vreunei intenții în provocarea acestora. De aceea, nici fraudă, care prin excelență implică un element volitiv, intenționat, nu poate fi reținută.

Cu privire la **susținerea încălcării art. 53 din Constituție**, Curtea reține că, potrivit conținutului său normativ, acest text constituțional vizează activitatea legislativă (a se vedea, în acest sens, și deciziile Curții Constituționale nr. 872 și 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010); așadar, acesta nu se aplică situațiilor de fapt, ci celor de drept, impunând un anumit comportament constituțional în materia legiferării. În acest sens, Curtea reține că textul invocat se referă, în mod expres, la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți „**prin lege**”, revenind, astfel, Curții Constituționale competența exclusivă de a interpreta și aplica acest text constituțional numai în cadrul controlului de constituționalitate.

În ceea ce privește neregularitățile invocate de către contestator **în privința desfășurării procesului de votare din țară**, Curtea reține următoarele:

Un prim aspect invocat vizează problema numărului de persoane înscrise în listele electorale permanente. În analiza acestei critici, Curtea reține că, potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, „*listele electorale permanente se întocmesc, se tipăresc și se actualizează conform prevederilor Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare*”, lege care, la art. 26 alin. (2), prevede că „*Listele electorale permanente se întocmesc pe localități și cuprind pe toți cetățenii cu drept de vot care domiciliază în localitatea pentru care ele au fost întocmite*”. În continuare, Curtea are în vedere în analiza sa și dispozițiile art. 25 și art. 22 alin. (3) din aceeași lege, potrivit cărora „*Listele electorale cuprind cetățenii cu drept de vot înscrși în Registrul electoral*”, iar „*Înregistrarea și actualizarea datelor de identificare a cetățenilor români cu drept de vot înscrise în Registrul electoral se realizează, în mod permanent, de către persoane autorizate de primari, prin dispoziție, cu sprijinul filialelor și birourilor Autorității Electorale Permanente. Persoanele autorizate de primari, prin dispoziție, operează direct în Registrul electoral, pe baza documentelor oficiale prezentate de persoana interesată sau comunicate de autorități, potrivit atribuțiilor ce le revin conform legii*”.

Mai mult, potrivit art. 26 alin. (7) din Legea nr. 35/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 13 martie 2008, „*alegătorii au dreptul să verifice înscrierea în listele electorale*”, existând prevăzută o întregă procedură de contestare a omisiunilor, a înscrierilor greșite și a oricăror erori din liste.

Având în vedere cadrul normativ anterior expus, Curtea nu poate reține argumentele contestatorului în sensul că la stabilirea numărului de cetățeni cu drept de vot ar trebui să se aibă în vedere alte date decât cele cuprinse în listele electorale permanente, acestea fiind singurele care întrunesc toate criteriile prevăzute de lege pentru stabilirea populației cu drept de vot (a se vedea, în acest sens, hotărârile Curții Constituționale nr. 3 din 3 august 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 3 august 2012, și nr. 6 din 21 august 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 27 august 2012).

În privința pretensei utilizării a buletinelor de vot neîntrebuințate ulterior încheierii procesului de votare, Curtea reține că, potrivit art. 48 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 370/2004, „*după închiderea sălii unde se votează, președintele, în prezența membrilor biroului electoral, efectuează operațiunile de numărare a buletinelor de vot și de consemnare a rezultatului votării, după cum urmează: [...]*”

b) *anulează buletinele de vot neîntrebuințate, prin înscrierea pe diagonala primei pagini a mențiunii «ANULAT» și aplicarea ștampilei de control a secției de votare; în cazul în care există pachete intacte cu buletine de vot, mențiunea «ANULAT» se înscrie o singură dată pe pachetul respectiv și se aplică o singură dată ștampila de control*”.

Așadar, Curtea reține că aceste buletine de vot nu mai pot fi utilizate ulterior încheierii procedurii de votare.

În ceea ce privește susținerea referitoare la **săvârșirea unor infracțiuni și a unor ilegalități cu ocazia pregătirii și desfășurării campaniei** pentru alegerea Președintelui României, Curtea constată că, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, alegerile sunt anulate în cazul în care „*votarea și stabilirea rezultatelor*” au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului, iar nu pentru neregularități din timpul campaniei electorale. Așa fiind, a decide altfel ar însemna substituirea de către Curtea Constituțională în atribuțiile altor autorități ale statului.

Referitor la susținerea potrivit căreia este încălcat dreptul la informație, deoarece alegătorii nu cunosc care dintre „cei 14 candidați a fost sau este ofițer activ ori acoperit al unor Servicii Secrete românești sau străine, precum și care dintre ei a dobândit a doua cetățenie și care este aceasta”, Curtea reține că aceasta nu poate fi primită, deoarece se referă la candidaturile depuse pentru funcția de Președinte al României, a căror înregistrare sau neînregistrare putea fi contestată în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, iar nu la anularea alegerilor ce formează obiectul prezentei cereri. Curtea arată că asupra acestui aspect s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 49 din 17 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 760 din 20 octombrie 2014, și Hotărârea nr. 50 din 22 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 22 octombrie 2014, ca urmare a contestațiilor formulate de domnul Gheorghe Funar cu privire la înregistrarea unor candidaturi la alegerile pentru funcția de Președinte al României din anul 2014.

Cu privire la toate celelalte aspecte invocate de autorul cererii de anulare a alegerilor, dintre care unele sunt informații

primite „pe surse”, precum cea referitoare la faptul că Avocatul Poporului va solicita anularea alegerilor, Curtea constată că acestea nu au nicio relevanță în soluționarea cererii de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României. De altfel, acestea excedează competenței Curții Constituționale stabilite prin prevederile constituționale și legale.

În fine, Curtea mai reține că susținerile contestatorului în privința voturilor celor „3,5 milioane de cetățeni români aflați în străinătate” au în vedere elemente ce țin de calculul probabilităților, fără a exista elemente certe care să indice împiedicarea exprimării sau denaturarea voinței electorale a acestora. De altfel, potrivit art. 52 alin. (2) teza finală din Legea nr. 370/2004, cererea de anulare a alegerilor trebuie însoțită de dovezile pe care se întemeiază, fraudă electorală neputând fi stabilită doar prin diverse informații din mass-media, deducții, calcule probabilistice bazate pe simple aprecieri ale autorului cererii.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulată de domnul Gheorghe Funar.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 56

din 6 noiembrie 2014

privind cererile de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulate de Gabriel Meca și Ioan Andrica

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

La data de 5 noiembrie 2014 au fost transmise Curții Constituționale, în vederea soluționării, cererile de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României formulate de Gabriel Meca și Ioan Andrica.

Cererile au fost înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 5.022 și nr. 5.024 din 5 noiembrie 2014 și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.092F/2014 și nr. 1.093F/2014.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

cererile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

Contestatorul Gabriel Meca solicită anularea alegerilor din data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, invocându-se încălcarea dreptului la vot al cetățenilor români aflați în străinătate. De asemenea se solicită obligarea Parlamentului și Guvernului la adoptarea unei legislații electorale noi și cuprinzătoare, iar, până la îndeplinirea acestei obligații, se solicită Curții Constituționale suspendarea alegerilor.

Contestatorul Ioan Andrica arată că listele electorale permanente nu corespund adevărului și, în consecință, solicită anularea alegerilor din data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României.

Curtea, având în vedere cererile de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.093F/2014 la Dosarul nr. 1.092F/2014, care a fost primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibile, a cererilor de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, întrucât acestea nu au fost formulate de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri.

CURTEA,

analizând cererile în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca inadmisibile, cererile de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulate de Gabriel Meca și Ioan Andrica.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 52 din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze cererile de anulare a alegerilor desfășurate în turul întâi de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulate de Gabriel Meca și Ioan Andrica.

Examinând cererile formulate, Curtea reține că, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, „*Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor*”, iar conform alineatului (2) al aceluiași articol din lege, „*Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază*”.

Față de dispozițiile legale anterior menționate, Curtea reține că una dintre condițiile de admisibilitate a cererilor de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României o reprezintă aceea de a fi formulate de către „*partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri*”. Or, în cauza de față, Curtea constată că cererile de anulare a alegerilor au fost formulate de persoane fizice care nu întrunesc exigențele prevăzute la art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, sub aspectul titularului dreptului de sesizare, astfel încât cererile formulate urmează a fi respinse ca inadmisibile.

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 57

din 6 noiembrie 2014

**privind cererea de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin
la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României,
formulată de doamna Monica-Luisa Macovei**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

La data de 5 noiembrie 2014 a fost transmisă Curții Constituționale, în vederea soluționării, cererea de reexaminare și renumărare a voturilor anulate în cadrul primului tur de scrutin din data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, cerere formulată de doamna Monica-Luisa Macovei.

Cererea a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 5.036 din 5 noiembrie 2014 și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.099F/2014.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cererile se soluționează fără înștiințarea părților, numai cu participarea judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

Contestatorul solicită Curții Constituționale să dispună reexaminarea și renumărarea voturilor anulate în cadrul primului tur de scrutin al alegerilor din data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României. Totodată, se mai solicită ca aceste operațiuni să fie efectuate în prezența reprezentanților săi.

Se mai arată că există acuze de fraudă electorală gravă în spațiul public, în acest sens fiind menționate mai multe aspecte, printre care se rețin următoarele:

— existența unei diferențe de peste 10% între voturile obținute de către candidații plasați pe primele două locuri, diferență neconfirmată de sondajele efectuate în timpul campaniei electorale;

— încălcarea dreptului de vot a cetățenilor români aflați în străinătate sau a celor care se aflau într-o altă localitate decât cea de domiciliu în ziua alegerilor, cetățeni care fac parte, de fapt, din bazinul său electoral;

— existența unor diferențe mari, pe de o parte, între rezultatele obținute de către contestator în diasporă și la nivelul județelor țării și, pe de altă parte, între procentele obținute de către contestator la sondajele realizate în timpul campaniei electorale sau la ieșirea de la vot și cele declarate oficial de către autorități;

— dispariția unor ștampile de vot din secțiile de votare;

— existența unui număr mare de voturi anulate;

— nesoluționarea cererii sale de comunicare a unui exemplar al proceselor-verbale încheiate de toate birourile electorale ale secțiilor de votare.

De asemenea, se mai menționează că, în calitatea sa de candidat independent, contestatorul nu a avut dreptul de a-și desemna reprezentanți în birourile electorale ale secțiilor de votare.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii formulate, arătând că nu există nicio incompatibilitate între funcția de prim-ministru și cea de candidat la funcția de Președinte al României, iar soluționarea unor aspecte semnalate, precum dispariția unor ștampile de vot, aparțin competenței altor autorități publice. Mai apreciază că celelalte aspecte invocate în legătură cu existența unor fraude grave sunt aserțiuni personale și privesc mai degrabă relațiile personale existente între candidații care se confruntă în campania electorală.

În privința criticii referitoare la imposibilitatea autorului sesizării de a avea reprezentanți în cadrul birourilor electorale ale secțiilor de votare, se arată că, în realitate, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 nu îi conferă acest drept, numai formațiunile politice care au propus candidați în alegeri pot să propună astfel de reprezentanți.

În privința cererii de renumărare a voturilor nule, se apreciază că numărul acestora nu poate influența poziția primilor doi clasați în urma alegerilor și, mai mult, chiar în condițiile renumărării voturilor, trebuie avut în vedere că acestea, prin natura lor sunt dispersate, neputând viza, în exclusivitate, un singur candidat.

CURTEA,

analizând cererea în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 52 din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze cererea formulată de doamna Monica-Luisa Macovei.

Examinând cererea formulată, Curtea reține că, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, „*Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor*”, iar conform alineatului (2) al aceluiași articol din lege, „*Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen*

de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază”.

Având în vedere textul legal anterior menționat, Curtea trebuie mai întâi să determine natura juridică a contestației formulate pentru a putea fi angajată competența sa. În acest sens, Curtea reține că în jurisprudența sa, spre exemplu Hotărârea nr. 1 din 16 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 4 martie 2010, a stabilit că „renunțarea atât a voturilor valabil exprimate, cât și a voturilor declarate nule, precum și a buletinelor de vot «în alb» rămase în urma scrutinului” reprezintă, din punctul de vedere al calificării juridice, o veritabilă cerere de anulare a alegerilor, soluționarea acesteia realizându-se în cadrul atribuțiunii Curții Constituționale reglementate la art. 146 lit. f) din Constituție.

În consecință, Curtea apreciază că cererea formulată reprezintă o cerere de anulare a alegerilor, concluzie întărită și de faptul că autorul acesteia consideră că rezultatele alegerilor au fost influențate de fraude electorale grave.

Curtea mai reține că cererea de anulare a alegerilor este formulată de către unul dintre cei 14 candidați la funcția de Președinte al României, respectiv doamna Monica-Luisa Macovei, fiind astfel îndeplinite exigențele art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, sub aspectul titularului dreptului de sesizare.

În continuare, Curtea constată că anularea alegerilor poate să intervină numai în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă, iar aceasta este de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin, precum și faptul că cererea de anulare a alegerilor trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază.

În privința motivelor invocate de autorul cererii cu privire la existența unor fraude electorale grave, Curtea observă că acestea reprezintă afirmații și opinii personale cu privire la desfășurarea procedurii de votare și la rezultatele astfel consemnate. Curtea mai reține că problemele referitoare la desfășurarea procesului electiv din străinătate au fost analizate prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 52 din 5 noiembrie 2014, nepublicată încă la data pronunțării prezentei hotărâri, ale cărei considerente și soluție rămân valabile și în cauza de față.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că, datorită calității sale de candidat independent, nu a avut dreptul să își desemneze reprezentanți în birourile electorale ale secțiilor de votare, Curtea reține că, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, „Birourile electorale ale secțiilor de votare sunt alcătuite dintr-un președinte, un locțiitor al acestuia, care sunt, de regulă, juriști, precum și din cel mult 7 reprezentanți ai formațiunilor politice care au propus candidații”. Așadar, candidații independenți nu pot propune reprezentanți în cadrul birourilor electorale ale secțiilor de votare, ci numai formațiunile politice care au propus candidați, astfel încât, în mod legal, nu au putut fi acceptați reprezentanți ai candidatului independent în cadrul birourilor electorale ale secțiilor de votare.

În privința criticilor contestatorului referitoare la nesoluționarea cererii sale de comunicare a unui exemplar al proceselor-verbale încheiate de toate birourile electorale ale secțiilor de votare, Curtea constată că, potrivit art. 49 alin. (3) și (4) din Legea nr. 370/2004, „un exemplar al procesului-verbal se afișează la loc vizibil, la sediul biroului electoral al secției de votare”, iar celelalte două exemplare ale procesului-verbal, împreună cu „toate contestațiile privitoare la operațiunile electorale ale biroului electoral al secției de votare, buletinele de vot nule și cele contestate alcătuiesc un dosar sigilat și stampilat care trebuie însoțit de ștampila de control. Copia de pe lista electorală permanentă împreună cu tabelele utilizate în cadrul

secției de votare, precum și declarațiile pe propria răspundere prevăzute de art. 44 alin. (4), după caz, alcătuiesc un dosar distinct. În cel mult 24 de ore de la încheierea votării, ambele dosare sunt înaintate biroului electoral județean sau, după caz, biroului electoral al sectorului municipiului București de către președintele biroului electoral al secției de votare, cu pază înarmată, însoțit, la cerere, de alți membri ai biroului electoral respectiv”. De asemenea, potrivit art. 49 alin. (6) din lege, „Procesele-verbale întocmite de birourile electorale ale secțiilor de votare din străinătate, însoțite de toate întâmpinările și contestațiile privitoare la operațiunile electorale ale biroului electoral al secției de votare, sunt transmise prin mijloace electronice la biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate, prin grija reprezentanților diplomatice, în cel mult 24 de ore de la primirea acestora. Exactitatea datelor din aceste procese-verbale este confirmată telefonic de către președintele sau locțiitorul biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate, care contrasemnează și ștampilează documentele primite. Procesele-verbale contrasemnate sunt utilizate în centralizarea rezultatelor votării”.

În continuare, alineatele (9) și (10) ale art. 49 prevăd că „În termen de 24 de ore de la primirea dosarului prevăzut la alin. (5), biroul electoral județean sau, după caz, al sectorului municipiului București trimite câte un exemplar al fiecărui proces-verbal întocmit de birourile electorale ale secțiilor de votare la tribunalul în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea; biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate transmite câte o copie, contrasemnată și ștampilată, a fiecărui proces-verbal întocmit de birourile electorale ale secțiilor de votare din străinătate Tribunalului București.

(10) Candidații pot obține copii de pe exemplarele proceselor-verbale prevăzute la alin. (9)”.

Așadar, din analiza prevederilor legale anterior menționate, Curtea reține că obligația legală de comunicare a acestor procese-verbale către competitorii electorali intervine numai în condițiile și termenele prevăzute de art. 49 alin. (9) și (10) din Legea nr. 370/2004, legea prevăzând cu claritate procedura de comunicare a proceselor-verbale întocmite. Totodată, aspectul invocat, și anume faptul că cererea sa de comunicare a unui exemplar al proceselor-verbale încheiate de toate birourile electorale ale secțiilor de votare nu a fost încă soluționată, este o chestiune care excedează competenței Curții Constituționale.

Cu privire la solicitarea de reexaminare și renumărare a voturilor anulate în cadrul primului tur de scrutin al alegerilor din data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, Curtea constată că numărul voturilor nule este de 237.761, număr insuficient pentru a modifica ordinea candidaților care pot participa la cel de-al doilea tur de scrutin. Curtea observă, în acest sens, că diferențele între candidații plasați pe primele două poziții este de aproximativ 950.000 voturi, iar între candidatul plasat pe poziția a doua și poziția pe care s-a plasat doamna Monica-Luisa Macovei este de peste 2,4 milioane de voturi. Cu titlu comparativ, Curtea reține că, în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2009, a dispus renumărarea voturilor nule în condițiile în care diferența în turul al doilea de scrutin între cei doi candidați era de aproximativ 70.000 de voturi, iar numărul voturilor nule era de 138.476 (a se vedea Hotărârea nr. 39 din 14 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 30 decembrie 2009), situație în care se pune în discuție chiar atribuirea mandatului.

În aceste condiții, având în vedere art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, Curtea nu poate da curs solicitării formulate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulată de doamna Monica-Luisa Macovei.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 58

din 7 noiembrie 2014

privind cererile de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulate de Ionuț Aurelian Mincu, Ioan Leancă, Marin Gruia și Alin Ciprian Ciula

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

La data de 6 noiembrie 2014, Ionuț Aurelian Mincu, Ioan Leancă și Marin Gruia și, la data de 7 noiembrie 2014, Alin Ciprian Ciula au transmis Curții Constituționale, în vederea soluționării, cereri de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României.

Cererile au fost înregistrate la Curtea Constituțională sub nr. 5.052, nr. 5.056 și nr. 5.060 din 6 noiembrie 2014 și nr. 5.063 din 7 noiembrie 2014 și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.107F/2014, nr. 1.108F/2014, nr. 1.110F/2014 și nr. 1.111F/2014.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cererile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În cererea sa, Ionuț Aurelian Mincu, contestând rezultatul votului din primul tur de scrutin al alegerilor pentru funcția de Președinte al României, susține, în esență, că „statul român nu oferă măsuri suficiente de securizare a votului în așa fel încât să prevină și să combată votul multiplu”. Consideră că aplicarea timbrilor autocolante cu mențiunea „votat 2014 p 02.11.2014”

pe actele de identitate „nu prezintă niciun fel de securizare a votului”. De aceea, solicită o expertiză a acestor timbre pentru a se constata dacă pot fi dezlipite, astfel ca orice cetățean de rea-credință să poată vota de mai multe ori, pe liste suplimentare, la alte secții de votare.

Ioan Leancă, prin cererea formulată, solicită „invalidarea alegerilor prezidențiale din data de 2 noiembrie 2014”, deoarece „a fost încălcată Constituția prin refuzarea de către autorități a dreptului cetățenilor de a vota (în țară și diaspora)”.

Marin Gruia arată că, prin cererea sa, formulează o plângere penală împotriva unor oameni politici din România și solicită să se calculeze „valuta folosită pentru fraudarea alegerilor de la Ion Iliescu la Victor Ponta”. Apreciază campania electorală ca fiind abuzivă și nelegală.

În cererea formulată, Alin Ciprian Ciula solicită invalidarea rezultatului alegerilor din 2 noiembrie 2014 comunicat de Biroul Electoral Central, deoarece acesta este „fals, furat și viciat”.

Curtea, având în vedere aceste cereri de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.108F/2014, nr. 1.110F/2014 și nr. 1.111F/2014 la Dosarul nr. 1.107F/2014, care a fost primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca tardive, a cererilor de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulate de Ionuț Aurelian Mincu, Ioan Leancă, Marin Gruia și Alin Ciprian Ciula.

CURTEA,

analizând cererile în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții

Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 52 din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze cererile de anulare a alegerilor desfășurate în turul întâi de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulate de Ionuț Aurelian Mincu, Ioan Leancă, Marin Gruia și Alin Ciprian Ciula.

Examinând cererile formulate, Curtea reține că, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, „*Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor*”, iar conform

alin. (2) al aceluiași articol din lege, „*Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază.*”

De asemenea, potrivit art. 69 alin. (1) din aceeași lege, „*Termenele pe zile, prevăzute de prezenta lege, cuprind ziua când încep să curgă și se termină la ora 24,00 a zilei când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare.*”

În cauza de față, Curtea reține că cererile de anulare a primului tur de scrutin pentru alegerea Președintelui României, ce formează obiectul prezentei cauze, au fost depuse și înregistrate la Curtea Constituțională la datele de 6 și 7 noiembrie 2014, după expirarea termenului prevăzut de lege.

Față de aceste aspecte, Curtea constată că au fost tardiv introduse cererile formulate de Ionuț Aurelian Mincu, Ioan Leancă, Marin Gruia și Alin Ciprian Ciula, fiind depășit termenul prevăzut de art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, care permite depunerea acestora.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca tardive, cererile de anulare a alegerilor desfășurate în primul tur de scrutin la data de 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României, formulate de Ionuț Aurelian Mincu, Ioan Leancă, Marin Gruia și Alin Ciprian Ciula.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,

Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 59

din 7 noiembrie 2014

**privind rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României
în cadrul primului tur de scrutin desfășurat la 2 noiembrie 2014**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

2014, întocmit de Biroul Electoral Central la data de 6 noiembrie 2014, și a proceselor-verbale de consemnare și centralizare a rezultatelor votării, întocmite de birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate și birourile electorale ale secțiilor de votare.

CURTEA

constată că, în conformitate cu prevederile art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 alin. (1) și art. 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și cu cele ale art. 53 alin. (1) și ale

Pe rol se află examinarea Procesului-verbal privind rezultatul votării pentru alegerea Președintelui României din 2 noiembrie

art. 54 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din data de 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, este competentă să confirme rezultatul alegerilor din 2 noiembrie 2014 pentru funcția de Președinte al României.

Înainte de a se pronunța asupra rezultatului alegerilor, Curtea Constituțională a examinat 28 de cereri de anulare a acestora formulate de către: Diana Fanea, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.071F/2014, Dragoș Nicolae Șaramet, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.072F/2014, Irina Nedelcu, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.073F/2014, Gheorghe Funar, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.074F/2014, Antonio Alexandru Voinescu, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.075F/2014, Daniel-Ionuț Bogdan, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.076F/2014, Amandi-Bianka Budai, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.077F/2014, Cezar Cernea, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.078F/2014, Stan Ștefan, președinte al Partidului pentru Reconstrucția României, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.079F/2014, Octavian André Antony, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.083F/2014, Kiss Iosif Karoly, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.084F/2014, Partidul Solidarității Democratice pentru Șanse Egale și o Societate mai bună, Asociația pentru Cinstirea Memoriei Eroilor, Fundația Speranța în Democrație Pace și Sănătatea Lumii (Fundația Speranța) și Federația Civică „Solidaritatea Democratică” împreună cu membrii fondatori, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.085F/2014, Raul-Alex Terme, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.086F/2014, Geanina Stefany Florentina Iova, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.087F/2014, Costel Petre, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.088F/2014, Iulia Colici, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.089F/2014, Diana Gloria Salaoru, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.090F/2014, Ioan Marcu, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.091F/2014, Gabriel Meca, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.092F/2014, Ioan Andrica, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.093F/2014, Monica-Luisa Macovei, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.099F/2014, Cornel Cernoschi, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.100F/2014, Eugeniu Dragoș Petria, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.101F/2014, Viorel M. Iacobescu, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.102F/2014, Ionuț Aurelian Mincu, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.107F/2014, Ioan Leancă, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.108F/2014, Marin Gruia, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.110F/2014 și Alin Ciprian Ciula, cerere ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.111F/2014.

Prin hotărârile nr. 51 din 5 noiembrie 2014, nr. 53 din 5 noiembrie 2014, nr. 54 din 5 noiembrie 2014, nr. 55 din

6 noiembrie 2014 și nr. 56 din 6 noiembrie 2014 Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibile, cererile de anulare a alegerilor formulate de Diana Fanea, Dragoș Nicolae Șaramet, Irina Nedelcu, Antonio Alexandru Voinescu, Daniel-Ionuț Bogdan, Amandi-Bianka Budai, Cezar Cernea, Octavian André Antony, Kiss Iosif Karoly, Stan Ștefan, Partidul Solidarității Democratice pentru Șanse Egale și o Societate mai bună, Asociația pentru Cinstirea Memoriei Eroilor, Fundația Speranța în Democrație Pace și Sănătatea Lumii (Fundația Speranța) și Federația Civică „Solidaritatea Democratică” împreună cu membrii fondatori, Raul-Alex Terme, Geanina Stefany Florentina Iova, Costel Petre, Iulia Colici, Diana Gloria Salaoru, Ioan Marcu, Cornel Cernoschi, Eugeniu Dragoș Petria, Viorel M. Iacobescu, Gabriel Meca și Ioan Andrica. În motivarea hotărârilor pronunțate Curtea a reținut, în esență, că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, potrivit căruia „*cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri [...]*”, autorii sesizărilor neavând calitatea cerută de lege pentru a putea sesiza Curtea Constituțională cu cereri de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României.

Prin hotărârile nr. 52 din 5 noiembrie 2014 și nr. 57 din 6 noiembrie 2014, Curtea a respins cererile de anulare a alegerilor formulate de Gheorghe Funar și Monica-Luisa Macovei, constatând că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, potrivit căruia „*Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. [...]*”.

Prin Hotărârea nr. 58 din 7 noiembrie 2014, Curtea a respins ca fiind tardive cererile de anulare a alegerilor formulate de Ionuț Aurelian Mincu, Ioan Leancă, Marin Gruia și Alin Ciprian Ciula, constatând că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, potrivit căruia „*Cererea de anulare a alegerilor se poate face [...] în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării [...]*”.

În urma examinării proceselor-verbale de consemnare și centralizare a rezultatelor votării întocmite de birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate și birourile electorale ale secțiilor de votare, Curtea Constituțională constată că nu s-au produs neregularități referitoare la întocmirea proceselor-verbale de către birourile electorale, de natură să infirme rezultatele stabilite.

Din analiza acestor documente, precum și a procesului-verbal, încheiat potrivit art. 51 din Legea nr. 370/2004 de către Biroul Electoral Central la data de 6 noiembrie 2014 și transmis la aceeași dată Curții Constituționale, se constată că la alegerile desfășurate în ziua de 2 noiembrie 2014, rezultatele au fost următoarele:

— numărul total al alegătorilor înscriși în listele electorale permanente: 18.284.066;

— numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne: 9.723.232;

— numărul de voturi necesar pentru a fi ales Președinte al României în primul tur de scrutin: 9.142.034;

— numărul total al voturilor nule: 237.761;
 — numărul total al voturilor valabil exprimate: 9.485.340,
 din care pentru:

HUNOR KELEMEN	329.727 voturi
KLAUS-WERNER IOHANNIS	2.881.406 voturi
CRISTIAN-DAN DIACONESCU	382.526 voturi
VICTOR-VIOREL PONTA	3.836.093 voturi
WILLIAM GABRIEL BRÎNZĂ	43.194 voturi
ELENA-GABRIELA UDREA	493.376 voturi
MIREL-MIRCEA AMARIȚEI	7.895 voturi
TEODOR-VIOREL MELEȘCANU	104.131 voturi
GHEORGHE FUNAR	45.405 voturi
ZSOLT SZILÁGYI	53.146 voturi
MONICA-LUISA MACOVEI	421.648 voturi
CONSTANTIN ROTARU	28.805 voturi
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU	508.572 voturi
CORNELIU-VADIM TUDOR	349.416 voturi

Din datele prezentate rezultă că în turul întâi de scrutin niciunul dintre candidați nu a întrunit majoritatea de voturi ale alegătorilor înscriși în listele electorale, potrivit art. 81 alin. (2) din Constituție, respectiv 9.142.034, și, în consecință, nu poate fi declarat ales în funcția de Președinte al României.

Ca atare, în exercitarea atribuțiilor sale stabilite prin dispozițiile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 și ale art. 53 alin. (1) și art. 54 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională urmează să confirme și să aducă la cunoștința publică prenumele și numele primilor 2 candidați care vor participa la cel de-al doilea tur de scrutin, precum și ziua votării.

Ținând seama de numărul de voturi obținute de către fiecare candidat la primul tur de scrutin și având în vedere dispozițiile art. 81 alin. (3) din Constituție, la cel de-al doilea tur de scrutin vor participa domnul Victor-Viorel Ponta și domnul Klaus-Werner Iohannis, în această ordine.

Cel de-al doilea tur de scrutin urmează să aibă loc, potrivit art. 54 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, la două săptămâni de la primul tur de scrutin, și anume în ziua de duminică, 16 noiembrie 2014.

Având în vedere considerentele reținute, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 alin. (1) și art. 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 53 alin. (1) și art. 54 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

1. Confirmă rezultatele alegerilor pentru funcția de Președinte al României din primul tur de scrutin de la data de 2 noiembrie 2014, după cum urmează:

- numărul total al alegătorilor înscriși în listele electorale permanente: 18.284.066;
- numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne: 9.723.232;
- numărul de voturi necesar pentru a fi ales Președinte al României în primul tur de scrutin: 9.142.034;
- numărul total al voturilor nule: 237.761;
- numărul total al voturilor valabil exprimate: 9.485.340,
din care pentru:

HUNOR KELEMEN	329.727 voturi
KLAUS-WERNER IOHANNIS	2.881.406 voturi
CRISTIAN-DAN DIACONESCU	382.526 voturi
VICTOR-VIOREL PONTA	3.836.093 voturi
WILLIAM GABRIEL BRÎNZĂ	43.194 voturi
ELENA-GABRIELA UDREA	493.376 voturi
MIREL-MIRCEA AMARIȚEI	7.895 voturi
TEODOR-VIOREL MELEȘCANU	104.131 voturi
GHEORGHE FUNAR	45.405 voturi
ZSOLT SZILÁGYI	53.146 voturi
MONICA-LUISA MACOVEI	421.648 voturi
CONSTANTIN ROTARU	28.805 voturi
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU	508.572 voturi
CORNELIU-VADIM TUDOR	349.416 voturi

2. Aduce la cunoștința publică rezultatele alegerilor pentru funcția de Președinte al României din primul tur de scrutin de la data de 2 noiembrie 2014.

3. Se va organiza al doilea tur de scrutin pentru alegerea Președintelui României în ziua de duminică, 16 noiembrie 2014, la care vor participa domnul Victor-Viorel Ponta și domnul Klaus-Werner Iohannis, în această ordine.

4. Prezenta hotărâre este definitivă, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aduce la cunoștință prin mass-media.

PREȘEDINTE
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 10 iulie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Prescrierea, eliberarea și decontarea medicamentelor corespunzătoare denumirilor comune internaționale prevăzute în sublistele A, B și secțiunile C1 și C3 din sublista C se realizează în conformitate cu prevederile Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate și ale normelor metodologice de aplicare a acestuia.

(2) Prescrierea, eliberarea și decontarea medicamentelor corespunzătoare denumirilor comune internaționale prevăzute în secțiunea C2 din sublista C se realizează în conformitate cu legislația în domeniul programelor naționale de sănătate.

(3) În sistemul de asigurări sociale de sănătate, prescrierea, eliberarea și decontarea medicamentelor corespunzătoare denumirilor comune internaționale prevăzute în sublistele A, B, C — secțiunile C1, C2 și C3, notate cu (**), (***) și (****), se realizează potrivit prevederilor alin. (1) și (2) și în baza protocoalelor terapeutice aprobate în condițiile art. 4.”

2. În anexă, la sublista B „DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu în regim de compensare 50% din prețul de referință”, după poziția 216 se introduc două noi poziții, pozițiile 217—225, cu următorul cuprins:

„217.	Combi-nații (Perindoprilum+Amlodipinum)	C09BB04
218.	Combi-nații (Candesartanum cilexetil+ Hydrochlorothiazidum)	C09DA06
219.	Combi-nații (Olmesartanum+Amlodipinum)	C09DB02
220.	Combi-nații (Valsartan+Amlodipinum+ Hydrochlorothiazidum)	C09DX01
221.	Rivaroxabanum	B01AF01
222.	Glicopirionium**#	R03BB06
223.	Indacaterolum**#	R03AC18
224.	Combi-nații (Beclometazonum+Formoterolum)	R03AK07
225.	Combi-nații (Naproxenum+Esomeprazolom)	M01AE52”

3. În anexă, la sublista C „DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații în regim de compensare 100%”, secțiunea C1 „DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații în

tratamentul ambulatoriu al unor grupe de boli în regim de compensare 100% din prețul de referință” se completează după cum urmează:

a) La punctul G4 „Hepatite cronice de etiologie virală B, C și D”, după poziția 12 se introduce o nouă poziție, poziția 13, cu următorul cuprins:

„13.	Tenofovirum****	J05AF07”
------	-----------------	----------

b) La punctul G10 „Leucemii, limfoame, aplazie medulară, gamapatii monoclonale maligne, mieloproliferări cronice și tumori maligne, sindroame mielodisplazice”, după poziția 24 se introduce o nouă poziție, poziția 25, cu următorul cuprins:

„25.	Epoetinum zeta**	B03XA01”
------	------------------	----------

c) La punctul G15 „Boli psihice (schizofrenie, tulburări schizotipale și delirante, tulburări afective majore, tulburări psihotice acute și boli psihice copii, autism)”, după poziția 22 se introduce o nouă poziție, poziția 23, cu următorul cuprins:

„23.	Paliperidonum**	N05AX13”
------	-----------------	----------

d) La punctul G25 „Boala cronică de rinichi — faza predializă”, după poziția 11 se introduc două noi poziții, poziția 12 și 13, cu următorul cuprins:

„12.	Methoxy polyethylene glycol epoetin**	B03XA03
13.	Epoetinum zeta**	B03XA01”

e) La punctul G26 „Glaucom”, după poziția 12 se introduce o nouă poziție, poziția 13, cu următorul cuprins:

„13.	Combi-nații (Brinzolamidum+Timololum)	S01ED51”
------	---------------------------------------	----------

f) La punctul G31 „Imunosupresoare selective” subpunctul G31b „Poliartrita reumatoidă”, după poziția 4 se introduc patru noi poziții, poziția 5—8, cu următorul cuprins:

„5.	Tocilizumabum****	L04AC07
6.	Golimumabum****	L04AB06
7.	Certolizumabum****	L04AB05
8.	Abataceptum****	L04AA24”

g) La punctul G31 „Imunosupresoare selective” subpunctul G31c „Artropatia psoriazică”, după poziția 3 se introduce o nouă poziție, poziția 4, cu următorul cuprins:

„4.	Golimumabum****	L04AB06”
-----	-----------------	----------

h) La punctul G31 „Imunosupresoare selective” subpunctul G31d „Spondilita ankilozantă”, după poziția 3 se introduce o nouă poziție, poziția 4, cu următorul cuprins:

„4.	Golimumabum****	L04AB06”
-----	-----------------	----------

i) La punctul G31 „Imunosupresoare selective” subpunctul G31e „Artrita juvenilă”, după poziția 1 se introduce o nouă poziție, poziția 2, cu următorul cuprins:

„2.	Abataceptum****	L04AA24”
-----	-----------------	----------

4. În anexă, la sublista C „DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații în regim de compensare 100%”, secțiunea C2 „DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații incluși în programele naționale de sănătate cu scop curativ în tratamentul ambulatoriu și spitalicesc” se completează după cum urmează:

a) La punctul P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”

subpunctul „Medicație specifică antiretrovirală”, după poziția 22 se introduce o nouă poziție, poziția 22¹, cu următorul cuprins:

„221.	Dolutegravirum**	J05AX12”
-------	------------------	----------

b) La punctul P5 „Programul național de diabet zaharat”, după poziția 32 se introduc patru noi poziții, pozițiile 33—36, cu următorul cuprins:

„33.	Combi-nații (Sitagliptinum+Metforminum)***	A10BD07
34	Saxagliptinum***	A10BH03
35	Combi-nații (Saxagliptinum+Metforminum)***	A10BD10
36	Dapaglifozinum***	A10BX09”

c) La punctul P10 „Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică”, după poziția 15 se introduc două noi poziții, pozițiile 16 și 17, cu următorul cuprins:

„16.	Methoxy polyethylene glycol epoetin**	B03XA03
17.	Epoetinum zeta**	B03XA01”

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Nicolae Băncicioiu
Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu
Ministrul delegat pentru buget,
Darius-Bogdan Vâlcov

București, 4 noiembrie 2014.
Nr. 996.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014, pentru organizarea și desfășurarea la nivel național, în perioada noiembrie — decembrie 2014, a manifestărilor dedicate comemorării și sărbătoririi a 25 de ani de la Revoluția Română din Decembrie 1989 în contextul revoluțiilor din țările Europei de Est

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014, cu suma de 60 mii lei, la capitolul 68.01 „Asigurări și asistență socială”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, pentru organizarea și desfășurarea la nivel național, în perioada noiembrie—decembrie 2014, a manifestărilor dedicate comemorării și sărbătoririi a 25 de ani de la Revoluția Română din Decembrie 1989 în contextul revoluțiilor din țările Europei de Est.

Art. 2. — Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989 răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989, pentru anul 2014.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989,

Adrian Sanda,
secretar de stat

București, 4 noiembrie 2014.
Nr. 1.000.

p. Ministrul finanțelor publice,
Dan Manolescu,
secretar de stat
Ministrul delegat pentru buget,
Darius-Bogdan Vâlcov

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

**privind modificarea Ordinului ministrului delegat pentru buget nr. 1.368/2014
privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice
care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A.
în vederea achiziționării de autoturisme**

În temeiul:

— art. 15 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 9/2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme;

— Hotărârii Guvernului nr. 392/2014 privind aprobarea elementelor tehnice și modalitatea de stabilire a despăgubirilor pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, precum și pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești;

— Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și Banca Națională a României;

— Actului adițional nr. 543.779/315 din 3 noiembrie 2014 la Convenția nr. 542.878/1.250 din 2 octombrie 2014, încheiat între Ministerul Finanțelor Publice și B.R.D. Groupe Société Générale — S.A.,

ministrul delegat pentru buget emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului delegat pentru buget nr. 1.368/2014 privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 10 octombrie 2014, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. pentru achiziționarea de autoturisme, se aprobă prospectul de emisiune a titlurilor de stat seria BRD/2014/1 emisă pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A., în valoare nominală totală de 7.435.949,53 lei, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

2. În anexă, punctele 4 și 5 vor avea următorul cuprins:

„4. Valoarea nominală totală a emisiunii titlurilor de stat este de 7.435.949,53 lei, fiind compusă din:

a) 5.648.139,06 lei reprezentând valoarea totală a despăgubirii calculată cu raportare la perioada cuprinsă între data de 1 ianuarie 1990 și data de 31 decembrie 2013, pentru 226 de deponenți care au depus sume de bani la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. înainte de data de 1 ianuarie 1990.

b) 1.787.810,47 lei reprezentând valoarea totală a despăgubirii calculată cu raportare la perioada cuprinsă între data efectuării depunerii și data de 31 decembrie 2013, pentru 84 de deponenți care au depus sume de bani la C.E.C. — S.A. după data de 1 ianuarie 1990.

5. Emisiunea este formată dintr-un număr de 290 de titluri de stat, iar valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat este egală cu valoarea individuală a despăgubirii.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul delegat pentru buget,
Darius-Bogdan Vălcov

București, 7 noiembrie 2014.
Nr. 1.531.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

